

## Petycja 7.12.2023 r.

### Dane wnoszącego petycję

Imię i nazwisko

Adres

E-mail

### Adresat petycji

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej

### Przedmiot petycji

Cel

Ochrona rodziny w postępowaniu sądowym.

Sposób

Uzupełnienie art. 379 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r.

Kodeks Postępowania Cywilnego

poprzez dodanie trzech przesłanek nieważności postępowania:

7) jeżeli powód nie ujawnił intencji wskazaniem przyczyn konfliktu / zdarzenia, podmiotu chronionego, wartości chronionej, celu i sposobu realizacji celu.

8) jeżeli sąd nie zarządził negocjacji stron w zakresie jak w p. 7, mimo wniosku strony.

9) jeżeli zakończenie postępowania nie zostało poprzedzone ogłoszeniem sentencji w zakresie jak w p. 7 i wskazaniem czasu jej ważności.

Stan aktualny

W obecności najwyższych organów władzy i administracji państwowej anonimowy Szef Władzy Sądowniczej mierzy wartość dodaną sądu załatwialnością, czyli ilością spraw zakreślonych (odfajkowanych). Takim miernikiem państwo sugeruje stosowanie trzech opcji praworządności jako identycznie wartościowych – zwrot (umorzenie), przekierowanie sprawy do kogoś innego i wyrok. Mijają dekady, w każdej opcji politycznej, w każdym pokoleniu sędziów to samo. W powiązaniu z awansami, płacami i nagrodami ten układ skutecznie motywuje sędziów do takiego zarządzania aby zgłaszanych konfliktów i rozbitych rodzin było możliwie jak najwięcej.

	<p>Taki sąd jest niebezpieczny nie tylko dla rodziny. Szeroko otwarty na akceptację agresji procesowej, realizowania dowolnych celów na podstawie wyroku, bezpowrotnego rozbijania rodzin, a równocześnie zamknięty kiedy padnie hasło negocjacji, jawności intencji, porozumienia, wartości chronionej, rozprawy kontrolnej.</p>
Naprawa	<p>Proponowane uzupełnienia Ustawy nakazują aby każdy akt zarządzania ludzkimi losami (w tym zwłaszcza inicjowanie postępowania i ogłaszanie wyroków) był poprzedzony ujawnieniem intencji (sentencją ochrony). Projekt sentencji poddany negocjacom naturalnie aktywuje kontrolę społeczną, motywuje strony i rodzinę do permanentnej rozmowy o wartościach i podmiotach chronionych, do definiowania i ważenia celów, co w sumie tworzy Sąd Pokoju. Nie w znaczeniu jakiejś nowej instytucji z personelem, strukturą organizacyjną, specjalnym obiektem, szyldem, lecz w znaczeniu oczywistych zasad etyki procesowej.</p> <p>Narzędzia kontrolne.</p> <p><b><u>Miernik skuteczności pracy sądu.</u></b> Udział porozumień bez wydawania wyroku w ogólnej ilości spraw zgłoszonych.</p> <p><b><u>Poziom konfliktów pochodnych.</u></b> Mediana ilości postępowań sądowych inicjowanych przez strony po ogłoszeniu sentencji ochrony.</p> <p><b><u>Obciążenie administracji.</u></b> Ilość korespondencji pisemnej i elektronicznej przyjętej i wysłanej w miesiącu.</p> <p><b><u>Poziom Praworządności.</u></b> Głosowanie ławników, uczestników i obserwatorów obecnych w sprawie, w skali 0-5.</p> <p>Kryteria:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Skuteczność blokady realizacji intencji zatajonych.</li> <li>2. Przyzwolenie na negocjacje stron w obecności sądu.</li> <li>3. Transparentność intencji podmiotu zarządzającego.</li> <li>4. Logika sentencji. Czy sposoby korespondują z celami.</li> <li>5. Skuteczność ochrony wartości i podmiotu chronionego</li> </ol>

Proponowany formularz negocjowania sentencji przystosowany do komunikacji elektronicznej		
sentencja	Inicjator	Zaproszony
Cel zespołu		
Podmiot chroniony		
Wartości chronione		
Sposób ochrony		
Przyczyny konfliktu		
Czas ważności		
Komunikaty		
Proponowane zasady określania celów		
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pożyteczny rezultat działania zespołu w ochronie wskazanego podmiotu i wartości.</li> <li>2. Jawny wobec zobowiązanych do realizacji, jasno wyrażony, szczerze, jednym zdaniem.</li> <li>3. Cele wcześniej, sposoby później.</li> <li>4. Nie nakazujący działania wbrew sumieniu, łamania zasad etycznych, zobowiązań moralnych.</li> <li>5. Niedopuszczalne jest równoczesne wymuszanie i utrudnianie realizacji celów.</li> <li>6. Niewłaściwe jest formułowanie celów nieczytelnie, np. zmienić, wzmocnić, poprawić.</li> <li>7. Tak formułowany, aby istniała możliwość kontroli realizacji.</li> <li>8. Wykluczone wymuszanie realizacji celów ukrytych.</li> <li>9. Jeszcze nie jest osiągnięty lub niezupełnie osiągnięty.</li> </ol>		