

Pełny zapis przebiegu posiedzenia Komisji do Spraw Petycji (nr 15) 8 maja 2024 r.

Przechodzimy do punktu trzeciego. Rozpatrzmy petycję w sprawie zmiany art. 379 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego. Oczywiście przetarg na tę petycję wygrał pan poseł Robert Warwas. Bardzo proszę.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przedmiotem petycji jest podjęcie inicjatywy mającej na celu ochronę rodziny w postępowaniu sądowym poprzez nowelizację ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego w zakresie uzupełnienia art. 379 ustawy Kodeks postępowania cywilnego dotyczącej trzech przesłanek nieważności postępowania:

„7) jeśli powód nieujawni intencji wskazaniem przyczyn konfliktu/zdarzenia podmiotu chronionego, wartości chronionej, celu i sposobu realizacji celu;

8) jeśli sąd nie zarządzi negocjacji stron w zakresie jak w pkt 7, mimo wniosku strony;

9) jeśli zakończenie postępowania nie zostało poprzedzone ogłoszeniem sentencji w zakresie jak w pt 7 i wskazaniem czasu jej ważności”.

Petycja mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wszelkie wymogi formalne. Celem petycji jest ochrona rodziny w postępowaniu sądowym, gdyż zdaniem autora petycji, sądy są obecnie otwarte na agresję procesową i rozbijanie rodziny, a zamknięte na negocjacje, jawność intencji i wartości chronione. Wnioskodawca dąży do tego, aby każde orzeczenie było poprzedzone podaniem powodów rozstrzygnięcia, co umożliwi kontrolę społeczną, zmotywuje strony i rodzinę do rozmowy. Zdaniem autora złożonej petycji, przyczyni się też do naprawy systemu sądownictwa.

Reasumując, autor petycji po zapoznaniu się też z opinią prawną Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Kancelarii Sejmu, skierował do mojego biura poselskiego swoje uwagi z prośbą o odczytanie i tutaj przytoczę kilka zdań. Autor uważa, że biuro ekspertyz stwierdza niedopuszczalność negocjowania porozumienia z takiej przyczyny, że Kodeks postępowania cywilnego nie posługuje się pojęciem negocjacji. Pojęciem porozumienia kodeks też się nie posługuje. Tutaj autor petycji również pragnie zauważyć, że pojęcie sentencji też nie jest zdefiniowane. Pojęcie istoty sprawy także nie ma definicji, a występuje w kodeksach i jest powszechnie używane w rozstrzygnięciu co do istoty sprawy, czyli nie wiadomo co do czego. Autor petycji prosi, aby decyzje poselskie o losie petycji były podejmowane z punktu widzenia interesu dziecka rozwodzących się rodziców. W ekspertyzie – tej prawnej pominięta została również sprawa rozszczenia o separację sentencji od wyroku. Autor petycji zwraca uwagę, że komisja sejmowa będzie decydować nie tylko o losach petycji, ale także o losach wielu rodzin, dzieci poddanych zarządowi sądowemu.

Jeśli założymy, że sentencja to jakaś ogólna idea ochrony w sprawie, to znaczy cel, a wyrok w skazuje sposób realizacji tej idei, to oczywiste jest, że sentencja musi pojawiać się wcześniej, a wyrok później, a nie odwrotnie. Biuro ekspertyz zupełnie pominięło też proponowany w petycji miernik wartości dodanej sądu – ilość porozumień bez wydawania wyroku w ogólnej ilości spraw zgłoszonych. Wobec obecnie stanowiącego miernika, to jest załatwalności, czyli im więcej wyroków, tym lepszy sędzia, proponowany miernik delikatnie podpowiadałby

sędziom, że w ochronierodziny porozumienie jest bardziej pożytecznym wyjściem od zakłada nia „kajdan całej rodzinie na czas nieokreślony. Jeśli sędziowie chcą mierzyć swoje sukcesy wyłącznie ilością wydawanych wyroków, ilością rozbitych rodzin wyrokami, niech tak będzie, ale to jest miara pozbawienia ludzi sensu życia, a nie miara ochrony rodziny”. I tutaj jest to koniec argumentów autora petycji. Dziękuję. Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, kto z państwa chciałby zabrać głos? Czy są na sali przedstawiciele Ministerstwa Sprawiedliwości? Bardzo proszę.

Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich Biura Ministra w Ministerstwie Sprawiedliwości Dominik Laska:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, niestety nie mamy żadnej osoby z Departamentu Legislacyjnego, więc nie zajmujemy konkretnego stanowiska. Natomiast chciałbym zauważyć, że w ministerstwie funkcjonuje Komisja Kodyfikacyjna Prawa cywilnego, która dokonuje przeglądu przepisów, również procedury cywilnej. Wskazać należy też, że zmiana przesłanek nieważności postępowania jest zmianą o dużych skutkach procesowych. Można by się zastanawiać, czy wprowadzenie akurat takich przesłanek nie spowodowałoby jakichś kolejnych petycji mnożących takie przesłanki. Dziękuję. Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos jeszcze w tej sprawie? Nie widzę, nie słyszę.

Zwracam się do pana posła sprawozdawcy. Proponuję, żebyśmy wystąpili z dezyderatem, żeby ministerstwo miało powód do tego, żeby nas odwiedzić podczas posiedzenia Komisji i po prostu porozmawiać z nami na ten temat. Ustawa jest młoda, ma 60 lat, w związku z tym myślę, że spokojnie możemy -

rozmawiać o tym, czy to, na co wskazuje autor petycji, jest zasadne, czy też nie. Tak jak pan był uprzejmy powiedzieć, może to powodować różnego rodzaju komplikacje, a więc warto...

Jakieś zdanie jeszcze? Bardzo proszę. Naczelnik wydziału Biura Ministra MS Dominik Laska:

Nie. Chciałem tylko się przedstawić, bo pewnie do protokołu się przyda. Dominik Laska, Ministerstwo Sprawiedliwości. Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Bardzo panu dziękuję, to prawda, przyda się do protokołu.

Natomiast chciałabym poprosić o rekomendację pana posła sprawozdawcę. Poseł Robert Warwas (PiS):

Dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, rzeczywiście postulaty petycji wywołują duże skutki, tak jak tutaj zostało powiedziane, procesowe i jest to duża

zmiana. Natomiast rzeczywiście, żeby autor petycji otrzymał merytoryczne uzasadnienie w tej sprawie, to również podzielam pogląd pani przewodniczącej. Proponuję skierowanie dezyderatu do Ministerstwa Sprawiedliwości. Dziękuję. Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (KO):

Dziękuję bardzo. W ten sposób Ministerstwo Sprawiedliwości będzie się czuło zaproszone do dyskusji z Komisją do Spraw Petycji. Czy członkowie Komisji akceptują ten stan rzeczy?

Dziękuję bardzo. W takim razie kierujemy dezyderat do ministra sprawiedliwości.

Dziękuję bardzo. Zamknęliśmy rozpatrywanie trzeciego punktu.