

dn. 13.08.2024 r.

PP III.0532.853.2024

dr hab. Małgorzata Manowska  
I Prezes Sądu Najwyższego  
Plac Krasińskich 2/4/6  
00-951 Warszawa

Szanowna Pani Prezes,

W piśmie z dnia 6 sierpnia 2024 r. Pani Prezes nie udzieliła odpowiedzi na pytanie:

*Czy podlega wykonaniu wyrok **nie poprzedzony** autonomicznym ustaleniem sądu w zakresie rozpoznanych przyczyn konfliktu, podmiotu i wartości wymagających ochrony, celu (oczekiwanego rezultatu), sposobu realizacji celu?*

W piśmie z dnia 21 lutego 2013 r. prof. dr hab. Stanisław Dąbrowski jako I Prezes SN także uchylił się od udzielenia odpowiedzi na podobne pytanie:

*Czy w przypadku zignorowania przez sąd wniosku strony o ustalenie podmiotu chronionego, wartości chronionej, celu i sposobu ochrony, a następnie wydania wyroku **nie poprzedzonego** takimi ustaleniami, z mocy zasad etyki procesowej orzeczenie jest ważne czy nieważne?*

**SN I PP V-050-42/13**

Krajowa Rada Sądownictwa której skład świadczy o reprezentowaniu władzy ustawodawczej, sądowniczej i wykonawczej także uchyla się od zajęcia stanowiska. Pismo z dnia 1.08.2024r. WENOZ.050.210.2024.4.

Wszyscy nie wiemy co wiedzieć powinniśmy o elementarnych zasadach sprawowania władzy człowieka wobec człowieka. O prawach i obowiązkach człowieka na terytorium wymiaru sprawiedliwości, inaczej pisząc.

Bliżej nieokreślony podmiot odpowiedzialny za organizację i zarządzanie państwem zaniechał wskazania Szefa Wymiaru Sprawiedliwości. Zakres czynności takiej funkcji porozrywany jest na drobne fragmenty, chaotycznie czy samowolnie przypięte zszywkami do różnych funkcji, instytucji, organizacji czy nawet osób tzw. fizycznych. Powód pozwem zdaje się strategicznie zarządzać potencjałami osobowymi, rzeczowymi, finansowymi wymiaru sprawiedliwości, zwłaszcza kiedy wrzuca na dziennik podawczy zwykły paszkwil.

Pani Prezes, jako sędzia najwyższa urzędem, jako Pierwsza Prezes Sądu Najwyższego proszona jest przeze mnie o udzielenie jednoznacznej odpowiedzi na pytanie wyżej wyróżnione. Dotyczy ono w istocie konstytucji Sądu Pokoju, gdzie obowiązek jawności intencji powinien być wzajemny. Będzie taki tylko w przypadku poddania wypełnienia tego obowiązku kontroli społecznej (wzajemnej). Z takiej potrzeby konieczne jest oficjalne stanowisko państwowe, bo moje prywatne nie wystarczy.

Marek Mruczkowski